

Vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van de Raad van de Gemeente Goes, door het lid Floor van Lamoen (SP).  
Onderwerp: Inzien uitgaven door GR De Bevelanden (vervolg vragen)



Goes, 16 juni 2018

---

Geacht college,

In aansluiting op onze vragen van 23 april jongstleden en uw beantwoording van 23 mei heeft de SP-fractie vervolgvragen.

Ter adstructie zend ik u separaat een vertrouwelijke bijlage, waarin een afdruk is te zien van een mail die door GR De Bevelanden is verzonden aan een cliënt die een regulier heronderzoek had in verband met een uitkering in het kader van de Participatiewet. Deze persoon is uitdrukkelijk gevraagd om gedane uitgaven. Cliënt heeft de gevraagde informatie verstrekt, immers afhankelijk van inkomsten uit de uitkering. Bij cliënt was en is geen sprake van schuldproblematiek.

De tekst van de reactie van een medewerker van GR de Bevelanden is als volgt:

"Hartelijk dank voor de informatie. Deze ontbrak nog aan de informatie tijdens het heronderzoek van deze morgen, zoals besproken.

Ik heb de bankafschriften bekeken en op zich zie ik geen bijzonderheden, echter ik vroeg me wel af wat de reden is dat u lid bent van de FNV? Is dit niet zonde van de kosten die u hiervoor maakt?"

U schrijft in uw reactie van 23 mei als antwoord op mijn eerste vraag van destijds: "Er is geen sprake van beleid of een werkinstructie op grond waarvan cliënten verplicht zijn verantwoording af te leggen over de wijze waarop zij hun inkomsten besteden (...)".

1. Hoe rijmt u het kennelijke feit dat bankafschriften met uitgaven zijn gevraagd in het kader van (regulier) heronderzoek met dit antwoord?
2. Deelt u de mening van de SP-fractie dat het niet aangaat om als woordvoerder van de overheid lidmaatschap van een vakbond als "zonde van het geld" te bestempelen, nog afgezien van het grondwettelijke recht op vereniging (art. 8 grondwet)?

In uw reactie van 23 mei geeft u aan dat, mede vanwege aangescherpte regels uit de AVG, een richtlijn wordt opgesteld over inzage in bankafschriften van cliënten. Met het oog op genoemde reactie is dat zeker een goede zaak.

De SP-fractie was echter niet tevreden met uw verdere antwoorden op mijn eerdere vragen 2 en 3. U stelt in wezen dat er niet gehandeld wordt in strijd met regelgeving en dat er dus niets te repareren valt. Gezien het voorbeeld dat wij nu meesturen (en meer reacties die we hebben gehad) wagen wij dit te betwijfelen.

3. Bent u bereid te onderzoeken of sprake is van verzamelde gegevens die niet verzameld hadden moeten worden?
4. Als dergelijke informatie, bijvoorbeeld het lidmaatschap van een vakbond uit het voorbeeld, in de gegevens van cliënten blijken te zijn opgeslagen, hoe gaat u daar dan mee om?

Met vriendelijke groet,  
Floor van Lamoen, namens de SP-fractie.